

Bírák doxolása¹

Hogyan mutatott rá egy súlyos adatvédelmi incidens a magyar bírák folyamatos kiszolgáltatottságára?

Szerző: Matusik Tamás

Több mint egy évtized telt el azóta, hogy az Emberi Jogok Európai Bírósága megállapította, hogy a [Baka-ügyben](#) megsértették a magyar bírák véleménynyilvánítási szabadságát. A probléma azóta is fennáll. Az ítélet végrehajtása [továbbra is hiányos](#), és a magyar kormány nem tett érdemi lépéseket ezen alapvető jog védelme érdekében. Példa erre, hogy a kormányközeli médiában évek óta visszatérőek a szakmai véleményüket képviselő [bírák elleni lejáratozó kampányok](#). Most a magyar bírák egy teljesen új jelenséggel találkoznak: egy politikai párthoz köthető online platform kiszivárgott állítólagos felhasználóiként, feltételezett politikai hovatartozásuk alapján listázzák őket. Holott egyik érintett bíró sem fejezte ki nyilvánosan politikai véleményét, és egyikük sem folytatott politikai tevékenységet. A bírósági vezetők ahelyett, hogy megvédenék a megtámadott bírókat, fegyelmi vagy egyéb eljárásokra utalgatnak velük szemben. A nyilvános listázás és a védelem hiánya tovább növeli a magyar bírák kiszolgáltatottságát.

Rosszgyakorlatok

A magyar bírák listázása önmagában nem újkeletű. A Budapest Környéki Törvényszék 2019. február 22-i vezetői értekezletén a törvényszék elnöke kiosztott egy, a Magyar Bírói Egyesület (MABIE) tagjairól készített listát azzal a kifejezett kéréssel, hogy a jelenlévő vezetők buzdítsák az azon szereplő bírókat a MABIE-ből való kilépésre. A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (NAIH) [határozatában](#) megállapította, hogy a törvényszék elnöke a GDPR-t megsértve kezelte ezeket az adatokat, ezért adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte a törvényszéket.

2019 végén Hódmezővásárhely ellenzéki polgármestere [bejelentette](#), hogy összeállítja azoknak a "vérbíróknak" a listáját, akik szerinte politikailag elfogult ítéleteket hoznak. Végül elállt a [bírószáki központi igazgatás](#) és a [civil jogvédők](#) tiltakozását is kiváltó tervének végrehajtásától.

A MABIE által [a bírói függetlenség védelmében](#) szervezett, Budapesten, 2025. február 22-én, [nagy számú résztvevővel megtartott demonstrációt](#) követően egy kormánypárti újságíró elkezdte listázni a tüntetésen részt vevő bírókat, kijelentve, hogy ha közülük bárki is

¹ A cikk eredetileg angol nyelven jelent meg a Verfassungsblogon, 2025. november 11-én; Matusik Tamás: *Doxing Judges: How a Serious Personal Data Breach Exposed the Continuing Vulnerability of Hungary's Judges*, *VerfBlog*, 2025/11/11, <https://verfassungsblog.de/hungary-judges-leak-list/>, DOI: [10.17176/20251112-142007-0](https://doi.org/10.17176/20251112-142007-0).

kormánypárti személyek ügyében járna el, a feleknek haladéktalanul elfogultsági kifogást kell bejelenteniük, és nem szabad megjelenniük a tárgyaláson.

Bírák támadása a doxolás módszerével²

Az elmúlt napokban a bírák listázása új szintre lépett. 2025. november 2-án [robbant a hír](#), hogy kiszivárgott és kikerült az internetre 200.000 olyan személy adata, akik egy, a Tiszához, Magyarország legerősebb ellenzéki pártjához köthető alkalmazásba regisztráltak. Az [alkalmazás](#) az ellenzéki párt előválasztásain való részvétel céljára lett kifejlesztve ([közvetlenül az adatszivárgás után ez kikerült az app leendő funkciói közül](#)), valamint további célja a párt eseményeiről való tájékoztatás és azokban való részvétel. A kormánypárti sajtó gyorsan elkezdett kiválogatni a listáról politikai elemzőket, újságírókat és művészeket, [közvetítve a nevüket](#) és azt a tényt, hogy a kiszivárgott listán a címükkel és telefonszámukkal együtt szerepelnek. Miután közülik [többet is kijelentették](#), hogy nem töltötték le és nem használták az appot, a kiszivárgott lista hitelessége megkérdőjeleződött.

A [NAIH bejelentette](#), hogy vizsgálja az adatvédelmi incidenst, mivel a felhasználók személyes adatainak nyilvánosságra hozatala bűncselekménynek és az adatvédelmi törvény megsértésének minősülhet. Ezt követően, amikor megjelent egy interaktív, Google Maps-alapú térképes adatbázis, amely bárki számára lehetővé tette, hogy megkeresse azoknak a felhasználóknak a lakcímét, akiknek adatai kiszivárogtak az alkalmazásból, [a NAIH közleményt adott ki](#) az adatok törlésének szükségességéről.

Közel 200.000 magyar állampolgár személyes adatainak nyilvánosságra kerülése a legszélesebb körű politikai indíttatású jogsértés Magyarország 1989 utáni történelmében. Úgy tűnik, hogy a bírák ennek a doxing támadásnak a kulcsfontosságú célpontjai. Egy kormányzati narratívákat terjesztő anonim szerzőjű blog – melyet azért sem linkelek, hogy ne járuljak hozzá az adatkezelési incidenshez – név szerint megnevezett három bírót, akik szerepelnek a listán, és ez alapján megkérdőjelezte függetlenségüket. Másnap már kormányközeli médiumok is [közölték, hogy ítélkező bírák is szerepelnek a listán](#), bár a nevüket nem mindegyik tüntette fel. A már említett, Fidesz-alapító politikai újságíró ezen bírók [kirúgását szorgalmazta](#). A szóban forgó blogon az is megjelent, hogy egy meg nem nevezett kúriai bíró is szerepelhet a listán. Az, hogy az említett bírák lakcímét akár egy interaktív térképen is meg lehetett keresni, szintén meglehetősen aggasztó biztonsági kockázatot jelent. Lehet, hogy a magyar bírák lesznek a fenyegető célú ["pizzaszállítások" következő célpontjai, mint ahogy az egyes amerikai kollégáik](#) esetében történt? Tekintettel arra, hogy egyes médiumok a társadalmat ezen bírák ellen uszítják, akár még a fizikai fenyegetések is teljességgel reálisnak tűnnek.

Védelem nélkül

A megjelent információk fényében a kormányhoz közel álló médium, [a Mandiner megkereste az Országos Bírószágot \(OBH\)](#) afelől érdeklődve, hogy álláspontjuk szerint

² A doxolás (angolul doxing) egy olyan online támadás, amelynek során valaki beleegyezése nélkül a személyes adatait (például lakcímet, telefonszámot, munkahelyet) gyűjtik össze és teszik közzé az interneten, általában azzal a céllal, hogy megfélemlítsék, zaklassák vagy kárt okozzanak neki.

garantálható-e egy politikai aktivistákat tömörítő adatbázisban szereplő bíró esetében a pártatlan, tisztességes eljárás elve. Szintén megkérdezték, hogy maradhat-e bíró, akiről kiderül, hogy egy párt aktív támogatója, illetve kezdeményez-e az OBH velük szemben fegyelmi eljárást.

Az OBH válaszában felidézte azt a hazai törvényi szabályozást, amely szerint a bírák nem lehetnek tagjai pártnak, és politikai tevékenységet nem folytathatnak. Válaszuk szerint amennyiben az adott bíró felett munkáltatói jogkört gyakorló bírósági elnök hivatalos tudomást szerez arról, hogy a bíró ezt az összeférhetlenségi szabályt megszegte, vele szemben a szükséges intézkedéseket megteszi. Az OBH hozzátette: az esetleges fegyelmi eljárást a szolgálati bíróság folytatja le.

A Kúria elnöke – az egyetlen bírósági vezető, aki [a nyilvánosságban politikai jellegűnek minősítette](#) a bírák tüntetését – külön megkeresés nélkül, magától szólalt meg. Sajtóközleménye szerint: “A jogszabályok és a bíróságok – így a Kúria – szabályzatai biztosítják a bírói integritás megvédéséhez és a bírókra kötelező magatartási szabályok megsértése esetén a megfelelő jogkövetkezmények alkalmazásához szükséges eszközöket. Az igazságszolgáltatás függetlensége és pártatlansága védelmében, valamint a közbizalom fenntartása érdekében a Kúria – miként eddig is – készen áll a megfelelő eljárások lefolytatására. Ennek azonban megkerülhetetlen előfeltétele, hogy meghatározott személyre vonatkozó, pontos, ellenőrizhető bizonyítékkal alátámasztott információ álljon rendelkezésre.”

Az OBH és a Kúria elnöke Magyarország legfőbb bírósági vezetői. Nemhogy nem védték meg a listázott bírókat, hanem még az ő lehetséges felelősségükre utaltak. Egyébiránt a Kúria elnöke csak kezdeményezhet, de nem folytathat le fegyelmi eljárást, és azt is csak a Kúria bíráival szemben. A Kúria elnöke [már régóta vágyik arra](#), hogy a [fegyelmi eljárásokat átvegye a független szolgálati bíróságoktól](#), és [az Országos Bírói Tanács egyik jegyzőkönyvéből \(6. oldal\)](#) az is kiderült, hogy még egy erre irányuló törvénymódosítást is kezdeményezett, eddig azonban sikertelenül.

Politikai tevékenység?

Azok a doxolt bírók, akiknek személyes adatait megsértették és a sajtóban nyilvánosságra hozták, bűncselekmény áldozatai lehetnek. Így a legfőbb bírósági vezetők azon nyilatkozatai, amelyek a listázott bírák felelősségre vonásáról szólnak, vagy közvetve utalnak fegyelmi felelősségükre, a bírák véleménynyilvánítási szabadságának korlátozása felé tett újabb lépésnek tekinthetők. Mert miért is kellene ezeket a bírákat felelősségre vonni? A listázott bírák nem folytattak politikai tevékenységet; csupán letöltöttek egy legálisan elérhető applikációt, és magánszemélyként regisztráltak rá. Az ilyen magatartás nem értelmezhető meg nem engedett politikai tevékenységként. Amikor az akkor még egységes ellenzék négy évvel ezelőtt országos [előválasztást](#) tervezett, nem volt szó arról, hogy a bírácoknak azon tilos lett volna részt venni; ugyanúgy nem fejtenek ki politikai tevékenységet azok a bírók, akik kitöltve visszaküldik a kormány [nemzeti konzultációs íveit](#). Úgy gondolom, hogy joguk van mindezt megtenni, akár egyszerre is. E jog megtagadása további korlátozásokhoz és új ellenőrzési formákhoz vezethet, ahol még a szavazás is szép lassan gyanús tevékenységgé válhat.

Bár Magyarországon a bírának valóban tilos belépniük pártokba és politikai tevékenységet folytatniuk, senki sem várhatja el tőlük, hogy ne legyen politikai érdeklődésük vagy preferenciáik; ugyanolyan szavazati joggal rendelkező állampolgárok, mint bárki más. Csak [egyetlen olyan eset ismert](#), amikor egy magyar bíró még 2004-ben politikai rendezvény pódiumán foglalt helyet, és ezért figyelmeztetést kapott, de ez azért történt, mert nyilvánosan, egyértelműen és demonstratív módon kifejezte támogatását egy politikai párt iránt. Most itt viszont nem erről van szó. Az alkalmazás letöltése nem jár párttagsággal vagy nyílt támogatással, és nem is igényel politikai preferenciákat; az egyszerűen csak tájékozási célból is megtehető.

Nem tudom elfogadni azt a passzivista álláspontot, miszerint a bírának olyan rendkívüli óvatosságot kell tanúsítaniuk, hogy tartózkodnak a közéletben való bárminemű részvételtől. Ez a függetlenség és a pártatlanság követelményeinek félreértelmezését, valamint a politikai tevékenység tilalmának indokolatlan kiterjesztését jelentené.

A véleménynyilvánítás szabadságának korlátaival több európai fórum foglalkozott, egyebek mellett a [Velencei Bizottság](#), az [Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata \(ENCJ\)](#) és az [Európai Bírók Konzultatív Tanácsa \(CCJE\)](#) is. A hatalmi ágak szétválasztásának és a bírói függetlenségnek mint alapelvnek a biztosítása, valamint az igazságszolgáltatási intézményrendszerrel és a demokrácia állapotával kapcsolatos véleménynyilvánítás jogának garantálása mellett jelenleg Európában nincsenek olyan egységes sztenderdek, amelyek pontosan meghatároznák a bírának a politizálástól való tartózkodására vonatkozó követelményeket. Míg Németországban a bírák akár politikai pártok tagjai is lehetnek, a [szabályozás](#) ott is hangsúlyozza a hivatás függetlenségének biztosítását, és ez Magyarországon [sincs másképp](#). Szántai Orsolya [2020-as cikkében](#) úgy foglalt állást, hogy, a bírói véleménynyilvánítás a megfelelő gondosság tanúsítása mellett nemhogy veszélyt nem jelent az igazságszolgáltatás pártatlanságára, hanem a bírák és a társadalom (közjó) érdekét egyidőben szolgálhatja – a magyar jog szerint is.

A jelen esetben azonban nincs szó vélemény nyilvános kifejezéséről, hangoztatásáról vagy terjesztéséről. Az egyetlen, ami történt, az az, hogy ezek a bírák feltűntek egy adatbázisban, amely az alkalmazás állítólagos felhasználóinak személyes adatait tartalmazta, és amelyből bírói hivatásuk alapján továbblistázták őket, megkérdőjelezve pártatlanságukat és függetlenségüket.

Ne feledjük, egyelőre az sem biztos, hogy a lista hiteles, de ennek a bírók listázása szempontjából nincs is jelentősége. A bírák listázásának végső soron az a célja, hogy aláássa a közbizalmat a bíróságokkal szemben, és megerősítse azt a képet, hogy a magyar igazságszolgáltatás, amely néha [jelentős eredményeket ért el függetlenségének védelmében](#), politikailag elfogult, vagy – ahogy kormányzati tisztviselők korábban fogalmaztak – [kommunistákból](#) és [poloskákból](#) áll. Ennek egyetlen célja van: a bírák megfélemlítése. Ez ismételten összefüggésbe hozható a véleménynyilvánítási szabadságuk indokolatlan korlátozásával.

Fel kell szólalnunk a listázás ellen

Jelenleg nem tudjuk, hogy a listázási kampány folytatódik-e és ha igen, hogyan. Lehetséges, hogy végül nem indul fegyelmi eljárás, vagy hogy azt megszüntetik, és „felmentéssel” vagy „visszavonással” zárul, ahogyan az már több korábbi, széles körben visszhangot kiváltó, az igazságszolgáltatást érintő ügyben is előfordult. Például ez történt [az Országos Bírói Tanács korábbi tagjainak ügyében](#) vagy [azon bíró esetében](#), aki az Európai Unió Bíróságánál [előzetes döntéshozatali eljárást](#) kezdeményezett a bírói függetlenséggel kapcsolatban. A fegyelmi eljárások dermesztő hatást eredményezhetnek, de nem ez az egyetlen eszköz, amellyel ilyen hatást lehet elérni. A büntetés pusztán kilátásba helyezése, a fenyegető légkör ugyanolyan erőteljesen hathat. Egy jogállamban ilyen dermesztő hatások nem engedhetők meg, ezek egyértelmű és azonnali választ igényelnek.